

ORIGINALTEXT

THE MISSING PERSONS OF DOMESTIC VIOLENCE: MALE VICTIMS

Richard J. Gelles, Ph.D. Joanne and Raymond Welsh Chair of Child Welfare and Family Violence

School of Social Work University of Pennsylvania Philadelphia
PA 19104 215.573.7133
Fax: 215.573.2099
Gelles@ssw.upenn.edu

I met Alan and Faith nearly 25 years ago. I was in the process of interviewing men and women on what were then both a taboo topic and an issue that had been treated as an unmentionable personal trouble - violence in the family. I was one of the first researchers in the United States to attempt to study the extent, patterns, and causes of what I then called "conjugal violence," and what today advocates label "domestic violence." There was precious little research or information to guide my study - the entire scientific literature was two journal articles. With the exception of the tabloids, the media and daytime talk shows had not yet discovered the dark side of family relations. Both Alan and Faith discussed their experiences with violence in their intimate relations and marriages. The violence was sometimes severe, including a stabbing and broken bones. And yet, Alan and Faith ended up as mere footnotes in my initial book, *The Violent Home* (Sage Publications, 1974). I admit now and knew then that I had overlooked the stories of Alan and Faith. The reason why their stories were relegated to mere notes was they did not fit the perceptual framework of my research. Although I titled my study an examination of family or conjugal violence, my main focus, the issue I hoped to raise consciousness about, was violence toward

ÜBERSETZUNG

DIE ÜBERSEHENEN PERSONEN HÄUSLICHER GEWALT: MÄNNLICHE OPFER

Richard J. Gelles¹, Ph.D. Joanne and Chair of Child Welfare and Family Violence

Schule für Sozialarbeit Universität von Pennsylvania Philadelphia
PA 19104 215.573.7133
Fax: 215.573.2099
Gelles@ssw.upenn.edu

Ich traf Alan und Faith vor ungefähr 25 Jahren. Ich war dabei, Männer und Frauen zu einem Thema zu befragen, das gleichzeitig ein Tabu und ein Problem war - Gewalt in der Familie. Ich war einer der ersten Forscher der Vereinigten Staaten, die begannen, Umfang, Muster und Ursachen dessen zu untersuchen, was ich damals "*Eheliche Gewalt*" und was heute "*Häusliche Gewalt*" genannt wird. Es gab fast keine Forschungsergebnisse, auf die ich mich beziehen konnte - die gesamte Literatur bestand aus zwei Zeitungsartikeln. Außer der Boulevardpresse hatten die Medien und Talkshows die Schattenseite von Familienbeziehungen noch nicht entdeckt. Sowohl Alan als auch Faith berichteten über ihre Erfahrungen mit Gewalt in ihren Beziehungen und Ehen. Die Gewalt war manchmal ernst, bis hin zu Messerstechereien und gebrochenen Knochen. Bis dahin schlug sich die Geschichte von Alan und Faith lediglich in den Fußnoten in meinem ersten Buch "*The Violent Home*" nieder (Sage, 1974). Inzwischen habe ich erkannt, dass ich die Berichte von Alan und Faith damals zu früh abgetan hatte. Der Grund, warum ihre Berichte in Fußnoten versteckt wurden war, dass sie nicht in den Wahrnehmungsrahmen meiner Forschung passten. Obwohl ich meine Forschung mit "*Eheliche Gewalt*" oder "*Häusliche Gewalt*" betitelte, war mein Hauptziel, ein besseres Bewusstsein des Problems der Gewalt gegen Frauen zu schaffen.

¹ Richard Gelles ist einer der international führenden Pioniere auf dem Gebiet der Erforschung häuslicher Gewalt. Nähere Informationen auf seiner Homepage: <http://www.ssw.upenn.edu/faculty/gelles/index.html>

women. Alan, as it turned out, had never hit his wife. The broken bones and abrasions that occurred in his home were inflicted by his wife. Faith was a victim of violence; her husband, ex-husband, and boyfriends had struck her and abused her numerous times. These events were dutifully counted and reported in my book and subsequent articles. Faith's situation was the focus of my article "Abused Wives: Why Do They Stay?" However, Faith's violence, which included stabbing her husband while he read the morning paper, was reported as a small quote in my book, with little analysis or discussion. In my first study of family violence, I had overlooked violence toward men. I would not, and could not, ever do that again.

My recognition of the issue of violence toward men came about in a strange way. Two years after my initial study of family violence, the American Sociological Association included a session on "Family Violence" as part of the association's annual meeting program. This was the first time this scholarly association had devoted precious meeting time and space to this topic. However, unlike most sessions, which are open to anyone registered for the meeting, this session required a reservation. I wrote the day I received my preliminary program to request admission to the session, and was subsequently informed that the session was "filled." I do not believe I stopped to consider how or why a session could be completely filled as soon as it was announced. I was desperate, however, to link up with others in my field who were interested in the rarely studied topic of family violence. So, uninvited, I went to the session anyway and sat in the back of the room, hoping to hear what was going on, but avoiding being labeled a "gate crasher."

The session was held in a small ballroom, and there were about 20 persons in atten-

Alan hatte, wie sich herausstellte, seine Ehefrau nie geschlagen. Die Knochenbrüche und Abschürfungen in seinem Heim wurden von seiner Ehefrau verursacht. Faith war ein Gewaltopfer; ihr Ehemann, ihr Ex-Ehemann und ihre Beziehungspartner hatten sie oft geschlagen und missbraucht. Diese Ereignisse wurden pflichtbewusst gezählt und pflichtbewusst in meinem Buch und nachfolgenden Zeitschriftenartikeln dargestellt. Die Geschichte von Faith war der Schwerpunkt meines Artikels „*Geschlagene Frauen: Warum bleiben sie bei ihrem Partner?*“. Die Gewalttätigkeiten von Faith, zu denen auch Messerstiche auf ihren Ehemann zählten, während dieser die Morgenzeitung las, wurden in meinem Buch nur als kleines Zitat erwähnt. In meiner ersten Studie zu häuslicher Gewalt hatte ich die Gewalt gegen Männer übersehen. Ich würde und könnte dies niemals wieder tun.

Mein Wissen über die Problematik der Gewalt gegen Männer entwickelte sich auf seltsamen Art und Weise. Zwei Jahre nach meiner ersten Studie zu familiärer Gewalt nahm der „*Amerikanische Soziologenverband*“ bei seiner Jahresversammlung das Thema "*Familiäre Gewalt*" ins Programm auf. Es war das erste Mal, dass diese akademische Institution diesem Thema kostbare Tagungszeit und Raum widmete. Die Teilnahme an diesem Teil der Tagung erforderte allerdings im Gegensatz zu meisten anderen Themen eine Reservierung. Trotz dass ich mich am dem Tag dafür anmeldete, an dem ich das vorläufige Programm erhielt, wurde mir mitgeteilt, dass die Veranstaltung ausgebucht sei. Ich gab mich nicht so einfach mit der Erklärung zufrieden, dass eine Veranstaltung schon in dem Moment ausgebucht war, in dem sie erstmals angekündigt wurde. Zunächst aber war ich frustriert bei dem Gedanken, dass ich nicht in Kontakt zu Fachkollegen kommen sollte, die sich mit dem selten erörterten Thema familiärer Gewalt befassen. So ging ich ungeladen zu dieser Veranstaltung und setzte mich in die letzte Reihe - in der Hoffnung zu hören, was vor sich ging, aber auch um zu vermeiden, als ungebetener Gast erkannt zu werden.

Die Veranstaltung wurde in einem kleinen Tanzsaal abgehalten und es waren ungefähr

dance, all sitting in a circle. The room was far from overflowing. The session was chaired by two sociologists from Scotland who were about to publish their own book on family violence, titled *Violence against Wives: A Case against Patriarchy*. Much of the session focused on the application of feminist theory, or patriarchy theory, to explaining the extent and patterns of violence towards wives, both in contemporary society and over time and across cultures. Much of the discussion was informative and useful. However, eventually someone raised the question of whether men were victims of domestic violence. The session leaders and many others in the group stated, categorically, there were no male victims of domestic violence. At this point, I raised my hand, risking being discovered as a gate crasher, and explained that I had indeed interviewed men and women who reported significant and sometimes severe violence toward husbands. I was not quite shouted down, but it was explained to me that I must certainly be wrong, and even if women did hit men, it was always in self-defense and that women never used violence to coerce and control their partners, as did men.

Alan and Faith were suddenly no longer footnotes, but I did not fully appreciate the significance of this until two years later.

The research I conducted for *The Violent Home* was a small study, based on 80 interviews conducted in New Hampshire. That research pointed to the possibility that family violence was indeed widespread and the probability that social factors, such as income and family power, were causal factors. But the study was too small and too exploratory to be more than suggestive. In order to build a more solid knowledge base and understanding of family violence, my colleagues Murray Straus and Suzanne Steinmetz and I conducted the First National Family Violence Survey in 1976. The survey interviewed a nationally representa-

20 Personen anwesend, die in einem Kreis saßen. Der Raum war alles andere als überlaufen. Den Vorsitz hatten zwei Soziologinnen aus Schottland, die ein Buch über „*Familiäre Gewalt*“ mit dem Titel „*Gewalt gegen Ehefrauen: Eine Anklage gegen das Patriarchat*“ vorstellten. Ein großer Teil der Veranstaltung bezog sich auf feministische Theorie als Erklärungsansatz für die Muster und das Ausmaß von Gewalt gegen Frauen - sowohl in der Gegenwart wie auch in der Geschichte und im Vergleich verschiedener Kulturen. Die Diskussion war insgesamt ganz informativ. Dann stellte plötzlich jemand die Frage, ob auch Männer Opfer häuslicher Gewalt wären. Die Vorsitzenden der Veranstaltung und viel andere Anwesende konstatierten entschieden, dass es keine männlichen Opfer häuslicher Gewalt gäbe. An dieser Stelle hob ich meine Hand - das Risiko eingehend, als Eindringling erkannt zu werden, und berichtete, dass ich Männer und Frauen befragt hatte, die von beträchtlicher und manchmal ernsthafter Gewalt gegen Ehemänner berichteten. Ich wurde nicht niedergeschrien, aber mir wurde erklärt, dass ich sicherlich, und gerade wenn Frauen Männer wirklich schlugen, unrecht haben muss, dass so etwas allenfalls in Notwehr vorkäme und dass Frauen nie Gewalt benutzten, um ihre Partner zu beherrschen und zu steuern, wie es Männer täten.

Alan und Faith waren für mich plötzlich keine Fußnoten mehr, aber ich erkannte erst zwei Jahre später die Bedeutung dieses Erlebnisses.

Die Forschungsgrundlage zu meinem Buch „*Das gewaltsame Zuhause*“, war eine kleine Studie, die auf 80 Interviews in New Hampshire basierte. Sie wies daraufhin, dass familiäre Gewalt weitverbreitet war und dass gesellschaftliche Faktoren wie Einkommen und sozialer Status ursächliche Faktoren sein könnten. Aber die Studie war zu klein und zu experimentell, um mehr als erste Hinweise zu ergeben. Um eine solidere Datenbasis und ein besseres Verständnis für familiäre Gewalt zu bekommen, erhob ich 1976 mit meinen Kollegen Murray Straus und Suzanne Steinmetz die erste „*Landesweite Statistik über familiäre Gewalt*“. Die Statistik umfasste Befragungen einer

tive sample of 2,143 individual family members. The results were reported in a number of scholarly articles and, finally, in the book *Behind Closed Doors: Violence in the American Family* (1980, Anchor Books). What surprised my colleagues and me the most was the high rates of violence towards children, between siblings, toward parents and between partners that were reported by those we interviewed. Up until this point, estimates of child abuse and wife abuse were placed in the hundreds of thousands and no higher than one million. But our study, based on self-reports, placed the rates in the one to two million range.

The most controversial finding, as it would turn out, was that the rate of adult female-to-adult male intimate violence was the same as the rate of male-to-female violence. Not only that, but the rate of abusive female-to-male violence was the same as the rate of abusive male-to-female violence. When my colleague Murray Straus presented these findings in 1977 at a conference on the subject of battered women, he was nearly hooted and booed from the stage. When my colleague Suzanne Steinmetz published a scholarly article, "The battered husband syndrome," in 1978, the editor of the professional journal published, in the same issue, a critique of Suzanne's article.

The response to our finding that the rate of female-to-male family violence was equal to the rate of male-to-female violence not only produced heated scholarly criticism, but intense and long-lasting personal attacks. All three of us received death threats. Bomb threats were phoned in to conference centers and buildings where we were scheduled to present. Suzanne received the brunt of the attacks—individuals wrote and called her university urging that she be denied tenure; calls were made and letters were written to government agencies urging that her grant finding be rescinded. All three of us became "non persons" among domestic violence advocates. Invitations to confer-

repräsentative Bevölkerungsgruppe mit insgesamt 2.143 Personen. Die Ergebnisse wurden in mehreren wissenschaftlichen Veröffentlichungen und in dem Buch „*Hinter geschlossenen Türen: Gewalt in amerikanischen Familien*“ (1980, Anchor Books) veröffentlicht. Was meine Kollegen und mich an den Ergebnissen am meisten überraschte, war die große Häufigkeit von Gewalt gegen Kinder, zwischen Geschwistern, gegenüber den Eltern und zwischen Partnern. Bis zu diesem Zeitpunkt betrug die Schätzung zur Misshandlung von Kindern und Ehefrauen einige Hunderttausend und nicht mehr als eine Million. Die Ergebnisse unserer Studie ergaben aber ca. zwei Millionen solcher Fälle.

Das strittigste Ergebnis war, wie sich herausstellen sollte, die Entdeckung, dass die Häufigkeit von Gewalt erwachsener Frauen gegen erwachsene Männer genau so groß war wie die Häufigkeit von Gewalt von Männern gegen Frauen. Nicht nur das - auch die Häufigkeit von körperlichen Misshandlungen von Männern war genau so groß wie die Anzahl von Misshandlungen von Frauen. Als mein Kollege Murray Straus im Jahre 1977 bei einer Konferenz zum Thema „*Gewalt gegen Frauen*“ diese Ergebnisse darstellte, wurde er beinahe vom Podium gestoßen und ausgebuht. Als meine Kollegin Suzanne Steinmetz im Jahre 1978 eine wissenschaftliche Publikation mit dem Titel "*Der unter häuslicher Gewalt leidende Ehemann*" veröffentlichte, ergänzte der Redakteur der Fachzeitschrift den Artikel mit einer Kritik.

Die Reaktion auf unsere Entdeckung der gleichen Häufigkeiten von Gewalt durch Frauen gegen Männer wie umgekehrt zog nicht nur hitzige akademische Diskussionen nach sich, sondern auch lang anhaltende persönliche Angriffe. Jeder von uns Dreien erhielt Morddrohungen. Bei Konferenzen, an denen wir teilnahmen, gab es telefonische Bombenbedrohungen. Suzanne traf die Hauptwucht der Angriffe: Es wurde in Briefen gefordert, sie zu suspendieren; in Anrufen und Briefen wurde verlangt, die staatlichen Mittel für ihre Arbeit zu streichen. Wir alle drei wurden „Unpersonen“ unter den mit häuslicher Gewalt Befassten. Einladungen zu Konferenzen kamen immer weniger. In der Literatur wurden wir zwar zitiert

ences dwindled and dried up. Advocacy literature and feminist writing would cite our research, but not attribute it to use. Librarians publicly stated they would not order or shelve our books.

The more sophisticated critiques were not personal, but methodological. Those critiques focused on how we measured violence. We had developed an instrument, "The Conflict Tactic Scales." The measure met all the scientific standards for reliability and validity, so the criticisms focused on content. First, the measure assessed acts of violence and not outcomes—so it did not capture the consequence or injuries caused by violence. Second, the measure focused on acts and not context or process, so it did not assess who struck whom and whether the violence was in self-defense. These two criticisms, that the measure did not assess context or consequence, became a mantra-like critique that continued for the next two decades.

While the drumbeat of criticism continued, Murray Straus and I conducted the Second National Family Violence Survey in 1986. We attempted to address the two methodological criticisms of the Conflict Tactics Scales. In 1986 we interviewed a nationally representative sample of 6,002 individual family members over the telephone. This time we asked about the outcomes of violence and the process and context—who started the conflict and how.

The findings again included surprises. First, contrary to advocacy claims that there was an epidemic of child abuse and wife abuse, we found that the reported rates of violence toward children and violence toward women had declined. This made sense to us, as much effort and money had been expended between 1976 and 1986 to prevent and treat both child abuse and wife abuse. Female-to-male violence showed no decline and still was about as frequent and severe as male-to-female violence.

aber zugleich für eine weitere Berücksichtigung disqualifiziert. Bibliothekare behaupteten öffentlich, dass sie unsere Bücher nicht bestellen oder anbieten würden.

Die raffiniertesten Kritiken waren nicht persönlich, sondern methodisch. Diese Kritiken konzentrierten sich darauf, wie wir Gewalt maßen. Wir hatten ein Instrument, die „*Konflikttaktikskalen*“ entwickelt. Diese Methode entsprach allen wissenschaftlichen Anforderungen an Zuverlässigkeit und Korrektheit, so dass die Kritiker sich auf den Inhalt fokussierten. Zum einen ermittelte die Methode gewalttätiges Verhalten und nicht dessen Konsequenzen - daher wurden nicht die Auswirkungen und Verletzungen erfasst. Weiterhin konzentrierte sich die Methode auf Situationen und nicht auf die Vorgeschichte und das soziale Umfeld, so dass nicht ermittelt wurde, wer wen zu erst angriff und welche Gewalttätigkeiten Selbstverteidigungen waren. Diese zwei Kritikpunkte, dass die Methode nicht Umfeld und Konsequenzen berücksichtigt, wurden zu Schlüsselargumenten, die während der nächsten zwei Jahrzehnte verwendet wurden.

Während das Trommelfeuer der Kritik andauerte, erhoben Murray Straus und ich im Jahre 1986 die zweite „*Landesweite Statistik über familiäre Gewalt*“. Wir versuchten, die zwei Kritikpunkte gegen die Konflikttaktikskalen-Methode zu berücksichtigen. Wir befragten telefonisch eine repräsentative Auswahl von ca. 6.000 Familienmitgliedern. Dieses Mal, fragten wir auch nach den Folgen der Gewalttätigkeiten, nach der Vorgeschichte und nach den äußeren Umständen dazu, wer den Konflikt begann und warum.

Die Ergebnisse beinhalteten wiederum Überraschungen. So war im Gegensatz zur Behauptung der Frauenbewegung keine Epidemie bei der Misshandlung von Kindern und Ehefrauen festzustellen. Wir stellten dagegen fest, dass die Häufigkeit der Gewalt gegen Kinder und Frauen zurück gegangen war. Das war nach den Anstrengungen und Investitionen zwischen 1976 und 1986 auch verständlich. Aber bei der Gewalt von Frauen gegen Männer zeigte sich kein Rückgang: Häufigkeit und Ernsthaftigkeit war unvermindert hoch.

The examination of context and consequences also produced surprises. First, as advocates expected and as data from crime surveys bore out, women were much more likely to be injured by acts of domestic violence than were men. Second, contrary to the claim that women only hit in self-defense, we found that women were as likely to initiate the violence as were men. In order to correct for a possible bias in reporting, we re-examined our data looking only at the self-reports of women. The women reported similar rates of female-to-male violence compared to male-to-female, and women also reported they were as likely to initiate the violence as were men.

When we reported the results of the Second National Family Violence Survey the personal attacks continued and the professional critiques simply ignored methodological revisions to the measurement instrument. This round of personal attacks was much more insidious—in particular, it was alleged that Murray had abused his wife. This is a rather typical critique in the field of family violence—men whose research results are contrary to political correctness are labeled "perps."

Up until now I have focused only on our own research. However, it is important to point out that our findings have been corroborated numerous times, by many different researchers, using many different methodological approaches. My colleague Murray Straus has found that every study among more than 30 describing some type of sample that is not self-selective (an example of self-selected samples are samples of women in battered woman shelters or women responding to advertisements recruiting research subjects; non-selective samples are community samples, samples of college students, or representative samples) has found a rate of assault by women on male partners that is about the same as the rate by men on female partners. The only exception to this is the U.S.

Die Untersuchung von Umfeld und Folgen zeigte auch Überraschendes. Erstens bestätigte sich wie von der Frauenbewegung erwartet und wie von der Kriminalitätsstatistik belegt, dass Frauen mit größerer Wahrscheinlichkeit Verletzungen bei Fällen häuslicher Gewalt erleiden. Zweitens fanden wir, dass entgegen der Behauptung, dass Frauen nur in Selbstverteidigung schlagen, Frauen in gleichem Maße eine Gewalttätigkeit beginnen wie Männer. Um mögliche Verzerrungen in unseren Berichten zu vermeiden, werteten wir unsere Daten nochmals aus, wobei wir nur die Berichte von Frauen berücksichtigten. Die Frauen gaben ähnlich große Häufigkeiten von Gewalt gegen Männer an wie umgekehrt, und dass auch die Verursachung der Gewaltakte genauso oft von ihnen ausging.

Als wir die Ergebnisse der zweiten „Landesweiten Statistik über familiäre Gewalt“ veröffentlichten, gingen die persönlichen Angriffe weiter und die Kritiker ignorierte einfach unsere methodische Überarbeitung der Konflikttaktiken. Diese Runde der persönlichen Angriffe war viel hinterhältiger. Von Murray wurde zum Beispiel behauptet, dass er seine Ehefrau misshandelt habe. Dies ist eine eher typische Kritik im Bereich der Erforschung häuslicher Gewalt - Männer, deren Forschungsergebnisse im Gegensatz zur *political correctness* stehen, werden als „Täter“ etikettiert.

Bisher habe ich nur unsere eigenen Forschungsergebnisse erwähnt. Es ist jedoch wichtig darauf hinzuweisen, dass unsere Befunde durch zahlreiche Studien vieler anderer Forscher, die ganz verschiedene Methoden verwendeten, bestätigt wurden. Mein Kollege Murray Straus fand heraus, dass alle 30 Studien, die nicht selbst-auswählende Stichproben betreffen (selbst-auswählende Stichproben sind z.B. Umfragen in Frauenhäusern) zu dem gleichen Ergebnis gekommen sind, dass Gewalt von Frauen gegen Männer gleich häufig ist wie umgekehrt. Die einzige Ausnahme sind die Verbrechen- und Opferstatistiken sowie die Zahlen des Justizministeriums zur „Statistik zur Gewalt gegen Frauen“. Die Verbrechenstatistik gibt die Zahl schwerster und krimineller Gewaltverbrechen wieder. Während die Anzahl männlicher und weiblicher Opfer vor 25 Jahren

Justice Department's Uniform Crime Statistics, the National Survey of Crime Victims, and the U.S. Department of Justice National Survey of Violence against Women. The Uniform Crime Statistics report the rate of fatal partner violence. While the rate and number for male and female victims was about the same 25 years ago, today female victims of partner homicide outnumber (and the rate is higher) than male victims. The National Crime Victims Survey and National Survey of Violence against Women both assess partner violence in the context of a crime survey. It is reasonable to suppose both men and women underreport female-to-male partner violence in a crime survey, as they do not conceptualize such behavior as a crime.

It is worth repeating, however, that almost all studies of domestic or partner violence, agree that women are the most likely to be injured as a result of partner violence.

Two new studies add to our understanding of partner violence and the extent of violence toward men. First, David Fontes conducted a study of domestic violence perpetrated against heterosexual men in relationships compared to domestic violence against heterosexual women. The "Partner Conflict Survey" sample consisted of employees from the California Department of Social Services. Altogether, 136 surveys were returned out of 200 surveys distributed to employees in four locations (Sacramento, Roseville, Oakland, and Los Angeles). Not only did men experience the same rate of domestic violence as did women, but men reported the same rate of injury as did women.

More recently, a survey conducted by University of Wisconsin-Madison Psychologist Terrie Moffit in New Zealand also found roughly the same rate of violence toward men as toward women in intimate relationships.

Most journalistic accounts of domestic violence toward women and many scholarly examinations include descriptions of the horrors of intimate violence. Reports of re-

ungefähr gleich war, ist der Anteil und die Anzahl weiblicher Opfer heute höher. Die Verbrechensstatistik und die "*Statistik zur Gewalt gegen Frauen*" bewertet Gewalt unter Partnern unter dem Aspekt von Kriminalität. Es ist logisch anzunehmen, dass sowohl Männer wie Frauen in einer Befragung zu Verbrechen die Gewalt von Frauen eher unrealistisch niedrig angeben.

Es soll jedoch wiederholt werden, dass fast alle Studien zu häuslicher Gewalt oder Gewalt unter Partnern darin übereinstimmen, dass Frauen mit größerer Wahrscheinlichkeit Verletzungen erleiden.

Zwei neue Studien vertiefen unser Verständnis von Gewalt unter Partnern und deren Ausmaße. David Fontes führte zuerst eine Studie zu häuslicher Gewalt gegen Männer und gegen Frauen in heterosexuellen Beziehungen durch. Die "Partnerkonfliktstudie" basiert auf einer Befragung von Angestellten der kalifornischen Sozialdienste. 136 von 200 Fragebögen wurden zurückgeschickt. Sie stammten von Angestellten aus vier verschiedenen Städten (Sacramento, Roseville, Oakland und Los Angeles). Das Ergebnis war, dass Männer nicht nur die gleiche Häufigkeit von Gewalt gegen sich erlebten wie Frauen, sondern dass auch die Anzahl der Verletzungen gleich war.

Kürzlich ergab auch eine Studie des Psychologen Terrie Moffit von der Universität von Wisconsin-Madison in Neuseeland, dass ungefähr genauso viele Frauen wie Männer in engen Beziehungen gewalttätig werden.

Die meisten journalistischen Berichte und akademischen Untersuchungen über Gewalt gegen Frauen beinhalten Beschreibungen des Horrors dieser Fälle. Berichte von bemerkens-

markable cruelty and sadism accompany reports on domestic violence. Fatal injuries, disabling injuries, and systematic physical and emotional brutality are noted in detail. I have heard many of these accounts myself and reported them in my own books, articles, and interviews.

The "horror" of intimate violence toward men is somewhat different. There are, of course, hundreds of men killed each year by their partners. At a minimum, one-fourth of the men killed have not used violence towards their homicidal partners. Men have been shot, stabbed, beaten with objects, and been subjected to verbal assaults and humiliations. Nonetheless, I do not believe these are the "horrors" of violence toward men. The real horror is the continued status of battered men as the "missing persons" of the domestic violence problem. Male victims do not count and are not counted. The Federal Violence against Women Act identified domestic violence as a gender crime. None of the nearly billion dollars of funding from this act is directed towards male victims. Some "Requests for Proposals" from the U.S. Justice Department specifically state that research on male victims or programs for male victims will not even be reviewed, let alone funded. Federal funds typically pass to a state coalition against domestic violence or to a branch of a state agency designated to deal with violence against women.

Battered men face a tragic apathy. Their one option is to call the police and hope that a jurisdiction will abide by a mandatory or presumptive arrest statute. However, when the police do carry out an arrest when a male has been beaten, they tend to engage in the practice of "dual arrest" and arrest both parties.

Battered men who flee their attackers find that the act of fleeing results in the men

werter Grausamkeit und bemerkenswertem Sadismus sind Bestandteil dieser Berichte. Schwere Verletzungen und daraus resultierende Spätfolgen sowie systematische körperliche und emotionale Rohheit wird ausführlich dargestellt. Ich habe viele solcher Fälle selbst kennen gelernt und in meinen eigenen Büchern, Artikeln und Interviews darüber berichtet.

Der "Horror" bei Gewalt in engen Beziehungen gegen Männer äußert sich auf andere Weise. Es gibt jedes Jahr Hunderte von Männern, die durch ihre Partnerin getötet werden. Mindestens ein Viertel der Männer, die getötet wurden, waren nicht gewalttätig gegenüber ihren Partnerinnen. Männer sind erschossen, erstochen, mit Gegenständen geschlagen und mit verbalen Angriffen und Beleidigungen angegriffen worden. Trotzdem glaube ich nicht, dass dieses der wahre "Horror" der Gewalt gegen Männer ist. Der wirkliche Horror ist der andauernde Status von unter Gewalt leidenden **Männern als „übersehene Personen“ in der Problematik häuslicher Gewalt.** Männliche Opfer zählen nicht und werden nicht gezählt. Das „*Nationale Gesetz gegen Gewalt gegen Frauen*“ definiert häusliche Gewalt als vom Geschlecht abhängiges Verbrechen. Nichts von der fast eine Milliarde \$US umfassenden Finanzierung dieser gesetzlichen Maßnahmen wird für männliche Opfern verwendet. Fragen nach wissenschaftlichen Untersuchungen durch das Justizministerium wurde damit beantwortet, dass solche Programme nicht einmal erwogen werden. Öffentliche Gelder, die für die Erforschung häuslicher Gewalt bereitgestellt werden, werden in der Regel Programmen zur Gewalt gegen Frauen zugeordnet.

Unter Gewalt leidende Männer stehen einer tragischen Apathie gegenüber. Sie haben die Möglichkeiten, die Polizei zu rufen und zu hoffen, dass eine Arrestierung der Partnerin es Ihnen ermöglicht, in der Wohnung zu bleiben. Wenn es aber wirklich zu einer Verhaftung durch die Polizei kommt, weil ein Mann geschlagen worden ist, dann werden in der Regel beide Partner verhaftet.

Wenn unter Gewalt leidende Männer ihr Heim verlassen, erleben sie als Folge den Verlust

losing physical and even legal custody of their children. Those men who stay are thought to be "wimps," at best and "perps" at worst, since if they stay, it is believed they are the true abusers in the home.

Thirty years ago battered women had no place to go and no place to turn for help and assistance. Today, there are places to go—more than 1,800 shelters, and many agencies to which to turn. For men, there still is not place to go and no one to whom to turn. On occasion a shelter for battered men is created, but it rarely lasts—first because it lacks on-going funding, and second because the shelter probably does not meet the needs of male victims. Men, who retain their children in order to try to protect them from abusive mothers, often find themselves arrested for "child kidnapping."

The frustration men experience often bursts forth in rather remarkable obstreperous behavior at conferences, meetings, and forums on domestic violence. Such outbursts are almost immediately turned against the men by explaining that this behavior proves the men are not victims but are "perps."

Given the body of research on domestic violence that finds continued unexpectedly high rates of violence toward men in intimate relations, it is necessary to reframe domestic violence as something other than a "gender crime" or example of "patriarchal coercive control." Protecting only the female victim and punishing only the male offender will not resolve the tragedy and costs of domestic violence. While this is certainly not a politically correct position, and is a position that will almost certainly ignite more personal attacks against me and my colleagues, it remains clear to me that the problem is violence between intimates not violence against women. Policy and practice must address the needs of male victims if we are to reduce the extent and toll of violence in the home.

der Beziehung zu ihren Kindern und des Sorgerechts. Die Männer, die bleiben, werden im besten Fall als "Feiglinge" und im schlechtesten Fall als „Täter“ angesehen: Wenn sie bleiben, werden sie als die wahren Gewalttäter angesehen.

Vor dreißig Jahren gab es für geschlagene Frauen keinen Ort, zu dem sie gehen konnten und keinen Ort, wo sie um Hilfe bitten können. Heute gibt es diese Einrichtungen - mehr als 1800 Schutz- und Hilfseinrichtungen. Noch gibt es für Männer keine Orte, zu denen sie gehen können und niemanden, der sich um sie kümmert. Gelegentliche Hilfsangebote für unter Gewalt leidende Männer sind nicht von langer Dauer. Dies liegt zum einen an fehlenden Finanzmitteln und an der mangelnden Ausrichtung auf die spezifisch männliche Problematik. Männer, die ihre Kinder behalten, um sie vor Misshandlungen durch die Müttern zu schützen, finden sich oft als verhaftete „*Kindesentführer*“ wieder.

Die Frustration, die Männer erleben, steigert sich oft in bemerkenswert rebellisches Verhalten bei Konferenzen, Versammlungen und Foren. Solche Reaktionen werden meist sofort gegen die Männer gewendet: Man erklärt ihnen, dass gerade dieses Verhalten beweist, dass Männer nicht Opfer sind, sondern "Täter".

Wenn die Forschung zu häuslicher Gewalt weiterhin eine unerwartet hohe Häufigkeit von Gewalt gegen Männer ermittelt, dann wird es notwendig werden, den Forschungsgegenstand nicht mehr als „*Sexistische Kriminalität*“ oder „*Patriarchalische Unterdrückung*“ zu sehen. Nur die weiblichen Opfer zu schützen und nur die männlichen Täter zu bestrafen wird die Tragödie und die Kosten häuslicher Gewalt nicht beenden. Während dies bestimmt keine politisch korrekte Position ist, sondern eine Position, die sicherlich persönliche Angriffe gegen mich und meine Kollegen entzünden wird, bleibt es für mich dennoch klar: Das Problem besteht in der Gewalt zwischen engen Partnern und nicht in Gewalt gegen Frauen. Politik und Behörden müssen sich um die Nöte männlicher Opfer kümmern, wenn Ausmaß und Kosten von Häuslicher Gewalt verringert werden sollen.